

## ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед №МЕР-СЗ-ЗАП-887/28.05.2018г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Проектиране, доставка, монтаж и пускане в действие на система за видеонаблюдение, пожароизвестителна система и охранителна система в п/ст „Кольо Ганчев“, п/ст „Самара“ и п/ст „Загорка“**, в състав:

Председател: инж. Петър Петров - р-л сектор ТПП, МЕР Стара Загора

Членове: 1. инж. Борислав Гочев - р-л сектор Подстанции, МЕР Стара Загора

2. инж. Петко Петков - р-л сектор Доставки, МЕР Стара Загора

3. инж. Десислава Господинова - инж. пренос ел. енергия ИРД, МЕР Стара Загора

4. Пламен Ганев – юриконсулт, МЕР Стара Загора

### Резултати от работата на комисията:

I. На 28.05.2018г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Проектиране, доставка, монтаж и пускане в действие на система за видеонаблюдение, пожароизвестителна система и охранителна система в п/ст „Кольо Ганчев“, п/ст „Самара“ и п/ст „Загорка“** на следните участници:

1. „ГРУП – 7“ ЕООД, с оферта с вх. №СПОП-МЕР-СЗ-731#1/23.05.2018г.

2. „ИТА Инженеринг“ ООД, с оферта с вх. №СПОП-МЕР-СЗ-731#2/25.05.2018г.

3. „С енд С Инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. №СПОП-МЕР-СЗ-731#3/25.05.2018г.

4. „РВЦ“ ООД, с оферта с вх. №СПОП-МЕР-СЗ-731#4/25.05.2018г.

5. „КРЕМЪК“ ЕООД, с оферта с вх. №СПОП-МЕР-СЗ-731#5/25.05.2018г.

На заседанието присъства представител на участника „КРЕМЪК“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри” във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” на участниците.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „КРЕМЪК“ ЕООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” на другите участници. Представителя на участника „КРЕМЪК“ ЕООД не се възползва от това си право.

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията на свое закрито заседание разгледа представените от участниците документи за лично състояние и критериите за подбор и провери съответствието им с изискванията на възложителя и констатира следното:

**1. „ГРУП – 7“ ЕООД:**

Участникът е представил оптичен носител с 1 (един) брой електронен Единен Европейски Документ за Обществени Поръчки (еЕЕДОП), който **не** е подписан с електронен подпис от лицето, което представлява участника.

**2. „ИТА Инженеринг“ ООД**

Участникът е представил оптичен носител с 1 (един) брой еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицата, представляващи участника. Представените от участника документи и информация съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**3. „С енд С Инженеринг“ ЕООД**

Участникът е представил оптичен носител с 3 (три) броя еЕЕДОП – един брой за „С енд С Инженеринг“ ЕООД, подписан с електронен подпис от лицето, което представлява участника, един брой от подизпълнител „ЕСПРАНС“ ЕООД, подписан с електронен подпис от лицето, което представлява участника и един брой от подизпълнител „ЛОТ България“ ООД, подписан с електронен подпис от лицето, което представлява участника.

В представените еЕЕДОП са констатирани следните несъответствия и непълноти:

3.1. В представения еЕЕДОП от подизпълнителя „ЛОТ България“ ООД не се съдържа информация за вида на дейностите, които ще изпълнява. Не е попълнена част IV: Критерии за подбор. Предвид това, комисията не може да прецени дали е изпълнено изискването на чл. 66, ал.2 от ЗОП, а именно подизпълнителя да отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела на поръчката, които ще изпълнява.

3.2. В представения еЕЕДОП от подизпълнителя „ЕСПРАНС“ ЕООД не се съдържа информация за вида на дейностите, които ще изпълнява. Не е попълнена част IV: Критерии за подбор. Предвид това, комисията не може да прецени дали е изпълнено изискването на чл. 66, ал.2 от ЗОП, а именно подизпълнителя да отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела на поръчката, които ще изпълнява.

**4. „РВЦ“ ООД**

Участникът е представил оптичен носител с 1 (един) брой еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицата, представляващи участника. Представените от участника документи и информация съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

## 5. „КРЕМЪК” ЕООД

Участникът е представил оптичен носител с 1 (един) брой (еЕЕДОП), който **не е** подписан с електронен подпис от лицето, което представлява участника.

III. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят в запечатана непрозрачна опаковка от участника или упълномощен от него представител лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на възложителя: МЕР Стара Загора, гр. Стара Загора, ул. "Отец Паисий" № 89, ет.5, ст.509. Върху опаковката се посочва наименованието на участника и поръчката, за която се подават допълнителните документи.

Настоящият протокол е съставен на 31.05.2018г.

Председател: инж. Петър Петров	.....	2
Членове: 1. инж. Борислав Гочев	.....	2
2. инж. Петко Петков	.....	2
3. инж. Десислава Господинова	.....	2
4. Пламен Ганев	.....	2